

ЭКСПЕРТНАЯ ОЦЕНКА ИНСТРУМЕНТОВ АТТЕСТАЦИИ НА ПРИСВОЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КАТЕГОРИИ ВРАЧАМ

В.М. Мишарин¹, М.Г. Вершинина^{2,3}, А.В. Кочубей^{2,4*}

¹ ФГБУ «Научно-исследовательский институт пульмонологии» ФМБА России, Москва

² ФГБУ ДПО «Центральная государственная медицинская академия» Управления делами Президента РФ, Москва

³ ФГАУ «НМИЦ здоровья детей» Минздрава России, Москва

⁴ Академия постдипломного образования ФГБУ ФНКЦ ФМБА России, Москва

THE EXPERT ASSESSMENT OF CERTIFICATION INSTRUMENTS FOR ASSIGNING A QUALIFICATION CATEGORY TO PHYSICIANS

V.M. Misharin¹, M.G. Vershinina^{2,3}, A.V. Kochubey^{2,4*}

¹ Scientific Research Institute of Pulmonology of the FMBA, Moscow, Russia

² Central State Medical Academy of Department of Presidential Affairs, Moscow, Russia

³ The National Medical Research Center for Children's Health, Moscow, Russia

⁴ Academy of Postgraduate Education of the FSCC of the FMBA, Moscow, Russia

*E-mail: kochoubeya@gmail.com

Аннотация

В связи с критикой института аттестации, важностью обеспечения точности и надежности оценок компетентности, выбора объективных инструментов измерения компетенций **целью** исследования была оценка способности инструментов, применяемых при аттестации, гарантировать объективное измерение квалификации. **Материалы и методы.** Проведена экспертная оценка по 10-балльной шкале Стейпла относительно четырех критериев: I и II – способность определить и измерить знания, умения и навыки, обозначенные в требованиях к категориям; III – независимость оценки от внешних факторов; IV – обеспечение единого качества Инструмента. При статистической обработке рассчитаны суммы баллов по критериям и инструментам, коэффициент Кендалла, критерии Манна – Уитни и Краскела – Уоллиса, коэффициент корреляции Спирмена; значимость считали при уровне ошибки $p < 0.05$. **Результаты.** Согласованность экспертных оценок высокая: $W = 0.877$, $p \leq 0.001$. Сумма баллов по критериям: I – $\Sigma = -28$, II – $\Sigma = -100$, III – $\Sigma = 125$, IV – $\Sigma = 177$. Разница Σ I и II незначимая ($p = 0.084$), III и IV – незначимая ($p = 0.278$), II и III – статистически значима ($p \leq 0.001$). Есть обратная корреляция средней силы: I и III, $r = -0.51$; II и III, $r = -0.54$; I и IV, $r = -0.58$; II и IV, $r = -0.59$; $p = 0.001$ для всех пар. Документ о прохождении аккредитации получил высшую оценку экспертов ($\Sigma = 101$), отчет – наименьшую ($\Sigma = -35$). **Заключение.** Половина инструментов аттестации не обладает способностями определять и измерять требуемые знания, умения, навыки.

Ключевые слова: аттестация, квалификационная категория, профессиональное развитие, инструменты оценки квалификации.

Abstract

Purpose. To assess the potential of the instruments used for certification of physicians to ensure an objective measurement of their qualification. Such issue has become important nowadays, first, because the institute of certification is being criticized now; second, because it is important to provide an accurate and reliable competence evaluation and to select objective tools for measuring competencies. **Materials and methods.** For the expert assessment, four criteria of the 10-point Staple scale were taken: I and II – potentials to identify and measure knowledge, skills and abilities indicated in the requirements for categories; III – independence of assessment from external factors; IV – ensuring uniform quality of the Instrument. During the statistical processing, scores for criteria and tools were calculated using Kendall coefficient, Mann–Whitney and Kraskel–Waliss criteria, and Spearman correlation coefficient; the significance was considered valid at error level of $p < 0.05$. **Results.** The consistency of expert assessments was high, $W = 0.877$, $p < 0.001$. The summarized points by criteria: I – $\Sigma = -28$, II – $\Sigma = -100$, III – $\Sigma = 125$, IV – $\Sigma = 177$. Difference between Σ I and II is insignificant ($p = 0.084$), between III and IV – insignificant ($p = 0.278$), while II and III – statistically significant ($p < 0.001$). There is an inverse correlation of average strength: I and III, $r = -0.51$; II and III, $r = -0.54$; I and IV, $r = -0.58$; II and IV, $r = -0.59$, $p = 0.001$ for all pairs. The accreditation document received the highest rating from experts ($\Sigma = 101$), and the report received the lowest rating ($\Sigma = -35$). **Conclusion.** Half of the assessment tools cannot identify and measure the required knowledge, skills, and abilities.

Keywords: certification, qualification category, professional development, qualification assessment tools.

Ссылка для цитирования: Мишарин В.М., Вершинина М.Г., Кочубей А.В. Экспертная оценка инструментов аттестации на присвоение квалификационной категории врачам. *Кремлевская медицина. Клинический вестник.* 2025; 4: 64–67.

Введение

Общественное здравоохранение находится в абсолютной зависимости от профессиональной компетентности медицинских специалистов, являющейся основой каче-

ства медицинской помощи [1]. Эта доказанная связь сподвигла многие национальные системы здравоохранения к созданию и государственному финансированию различных институтов, осуществляющих подготовку и профес-

сиональное развитие специалистов здравоохранения [2]. Последние тридцать лет система профессионального обучения медицинских кадров трансформируется с целью соответствия таким вызовам времени, как повсеместная стремительная цифровизация, активное внедрение научно-технических инноваций и в целом меняющаяся парадигма взаимодействия пациента и врача [3].

На фоне возрастающих требований к качеству медицинской помощи возник особый интерес к определению реального уровня компетентности медицинских кадров в профессиональной сфере [4]. Исследования компетентности медицинских работников выявили несостоятельность как самих институтов профессионального развития, так и проводимых ими регулярных оценок [4]. Одним из барьеров обеспечения точности и надежности оценок компетентности специалистов является ориентация на формальные признаки профессионального развития, например на стаж или должность [5]. Отрицательно влияет на оценку компетентности также несовершенство инструментов измерения, обусловленное дефицитом данных, удостоверяющих связь оцениваемых компонентов с реальными компетенциями [6].

Отечественный институт аттестации, цель которого – ранжировать специалистов по уровням квалификации, также был подвержен критике за необъективность оценки [7, 8]. Конструктивная критика и значительное падение интереса медицинских работников к получению квалификационных категорий мотивировали профильное ведомство неоднократно обновлять нормативные акты, регулирующие аттестацию. Новый порядок, утвержденный в 2023 г., определяет не только инструменты оценки квалификации, но и требования к квалификационным категориям и к членам аттестационных комиссий и экспертных групп.

С учетом важности оценки компетенций для профессионального развития, обеспечения точности и надежности оценок компетентности, выбора объективных инструментов измерения компетенций целью исследования

была оценка способности утвержденных инструментов аттестации на присвоение квалификационной категории гарантировать объективное измерение квалификации.

Материалы и методы

Проведено экспертное оценивание в виде заочного одномоментного индивидуального опроса в одну итерацию. Опросный лист включал четыре критерия, относительно которых эксперты оценивали инструменты, применяемые при аттестации. Первый критерий (I) – способность инструмента определить знания, умения и навыки, обозначенные в требованиях к категориям в приказе Минздрава России от 31 августа 2023 г. № 458н «Об утверждении порядка и сроков прохождения медицинскими работниками и фармацевтическими работниками аттестации для получения квалификационной категории» (далее – Приказ). Второй (II) – способность инструмента измерить степень развития требуемых знаний, умений и навыков. Третий (III) – способность инструмента обеспечить независимость оценки от внешних факторов. Четвертый (IV) – возможность обеспечить единое качество самого инструмента измерения компетенции или его компонентов в разных аттестационных комиссиях. Критерий «качество инструмента оценки» был дополнительным, рассчитанным после опроса как сумма по четырем критериям для каждого инструмента. Эксперты ранжировали способность каждого инструмента по десятибалльной шкале Стейпла без нулевого значения: от «-5» (совершенно нет) до «+5» (полностью гарантирует).

Респондентами были выбраны специалисты, имеющие опыт работы в экспертных группах аттестационных комиссий, научно-педагогический стаж более семи лет, ученую степень доктора медицинских наук, медицинский стаж более 10 лет, средний уровень самооценки 4.66 баллов и выше. Было выделено три критерия невключения: прекращение профессиональной

Таблица 1

Результаты экспертного оценивания инструментов аттестации

№	Инструменты	Критерии				Дополнительный показатель Σ_{I-IV}
		I	II	III	IV	
1	Аттестационный лист	-21	-26	10	28	-9
2	Отчет	12	8	-26	-29	-35
3	Документы об образовании	-27	-30	29	30	2
4	Документы о квалификации	-23	-23	29	30	13
5	Документы об аккредитации	23	18	30	30	101
6	Документы об ученой степени	-2	-17	30	30	41
7	Документы о медицинском стаже	-30	-30	30	30	0
8	Сертификаты	-19	-23	30	30	18
9	Закключение на отчет	18	20	-30	11	19
10	Тестовый контроль	18	-18	23	12	35
11	Собеседование	23	21	-30	-25	-11
	Сумма баллов	-28	-100	125	177	$p = 0.001, \chi^2 = 37.50$
		$p = 0.001, \chi^2 = 56.68$				

медицинской деятельности (отсутствие действующего сертификата или свидетельства об аккредитации); отсутствие данных о научной продукции за календарный год в поисковой системе eLIBRARY.ru; возраст старше 60 лет. Критерием исключения было непредставление экспертных оценок в установленные сроки. В группе из шести экспертов [9] средний медицинский стаж составил 24.2 ± 2.14 года, научно-педагогический стаж – 13.8 ± 2.64 года. Коммуникацию экспертов и модератора опроса осуществляли по электронной почте.

Экспертные баллы внесены в программы Excel и SPSS (IBM, США), где рассчитаны суммы баллов по критериям и инструментам. Согласованность экспертных оценок проверена вычислением коэффициента Кендалла. Из-за ненормальности распределения переменных применяли непараметрические методы: критерии Манна – Уитни, Краскела – Уоллиса, коэффициент корреляции Спирмена. Значение уровня ошибки ниже порогового ($p < 0.05$) подтверждало статистическую значимость согласованности, различий и корреляции.

Результаты

Согласованность экспертных оценок высокая: $W = 0.877$, $p \leq 0.001$. В таблице 1 представлены суммы баллов оценок всех экспертов.

Худшей является оценка способности инструментов аттестации измерять степень развития требуемых знаний, умений, навыков: $\Sigma = -100$. Оценка способности определять требуемые знания, умения, навыки, равна -28 . Разница оценок по критериям I и II незначима, $p = 0.084$. Баллы экспертов по критериям III и IV положительные, не имеют значимой разницы, $p = 0.278$. Статистическая разница баллов по критериям II и III значима, $p = 0.001$. Из таблицы 1 видно, что инструменты, имеющие высокие баллы по I и II критериям, имеют отрицательные баллы по III критерию. Инструменты с отрицательными баллами по I и II критериям имеют высокие баллы по III критерию. Имеется обратная корреляция средней силы между значениями I и III критериев ($r = 0.51$, $p = 0.001$), II и III критериев ($r = 0.54$, $p = 0.001$). Обратная средней силы статистически значимая корреляция имеется между критериями I и IV, II и IV ($r = 0.58$, $p = 0.001$ и $r = 0.59$, $p = 0.001$ соответственно). Значимая прямая сильная корреляция имеется между критериями I и II ($r = 0.91$, $p = 0.001$), III и IV ($r = 0.85$, $p = 0.001$).

Наиболее высоко эксперты оценили качество документа о прохождении аккредитации ($\Sigma = 101$), наименее – отчета ($\Sigma = -35$). Качество инструментов 1, 2, 7, 11 оценено в 0 баллов или отрицательно, инструментов 3, 4, 6, 8, 9, 10 – меньше 50 баллов при максимальной оценке в 120 баллов. Разница баллов по критерию «качество инструмента» – значимая ($p = 0.001$, $\chi^2 = 37.50$).

Обсуждение

Половина утвержденных инструментов, по оценкам экспертов, не позволяет верифицировать наличие и уровень требуемых знаний, умений, навыков. Обеспечение точности и надежности оценок – проблема, с которой сталкиваются все институты профессионального развития кадров [10].

Эксперты указали, что многие инструменты аттестации фиксируют формальные признаки профессиональ-

ного развития. При этом исследований, подтверждающих связь документируемых формальных признаков с профессиональной компетентностью врача, обнаружить не удалось. Более того, некоторые формальные признаки нуждаются в проверке, которая в рамках процедуры аттестации бывает либо затруднительна, либо невозможна.

Высокие баллы обеспечения независимости оценки и единого качества инструментов фиксирования формальных признаков проще дифференцировать по уровням, а инструменты единообразны [5].

Для определения и измерения требуемых знаний, умений, навыков эксперты выбрали следующие пять инструментов: документ об аккредитации, отчет, заключение на отчет, тестовый контроль и собеседование. Однако, по мнению экспертов, большинство этих инструментов не всегда способно обеспечить независимость оценки из-за недостаточного единообразия качества самих инструментов в разных комиссиях. Например, нельзя гарантировать единое высокое качество тестов, их точную связь с практикой, противодействие угадыванию, равномерность сложности вопросов для разных категорий и общность для одинаковых. Качество тестового контроля определяет методический уровень разработчиков, который может сильно отличаться в разных аттестационных комиссиях [10]. Вероятно, по этой причине в действующей системе аттестации порог тестирования одинаков для претендентов на любую категорию.

Привлекает внимание разница экспертных оценок документа об аккредитации и сертификата. Отечественную систему сертификации критиковали за мнимую оценку компетенций, которая, несмотря на обязательную периодичность, не обеспечивала должного профессионального развития медицинских кадров [2]. Высокие оценки документа об аккредитации указывают на предпочтение, которое эксперты отдают аккредитации по сравнению с отмененной практикой продления сертификатов.

Несмотря на то что качество документа об аккредитации эксперты оценили выше иных инструментов, баллы ниже максимально возможного, а также более низкая оценка способности измерять требуемые знания, умения, навыки, чем по иным трем критериям, свидетельствуют о сомнениях экспертов в способности аккредитации объективизировать градацию компетентности.

Ограничения исследования

Исследование имеет ряд ограничений, которые способны повлиять на его результаты: личное отношение экспертов к системе присвоения квалификационных категорий – от сугубо негативного до позитивного; увеличение числа экспертов может изменить результаты опроса; разное понимание экспертами сути аттестации – оценка квалификации или профессионального развития.

Заключение

Половина инструментов аттестации не предназначена даже для определения требуемых знаний, умений, навыков, прежде всего из-за недостаточной независимости оценки и/или недостаточного единообразия

качества самих инструментов. Документ об аккредитации, единственный инструмент аттестации, оцененный выше иных, также не гарантирует точного и надежного разделения аттестуемых по уровням квалификации. На наш взгляд, низкая экспертная оценка инструментов аттестации связана с разнообразием компетенций, определяющих квалификацию врача, и, одновременно, с дефицитом данных, удостоверяющих связь определенных компетенций с уровнями квалификаций. В результате проведенного исследования выявлены недостатки существующих инструментов аттестации, устранение которых будет способствовать объективному измерению квалификации.

Источники финансирования.

Исследование не имело стороннего финансирования.

Конфликт интересов.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Благодарности.

Авторы благодарят сотрудников Академии постдипломного образования ФГБУ ФНКЦ ФМБА России за участие в подготовительном этапе экспертного опроса.

Литература

- Samuel A. et al. Effect of continuing professional development on health professionals' performance and patient outcomes: a scoping review of knowledge syntheses // Acad. Med. – 2021. – V. 96. – No 6. – P. 913–923. DOI: 10.1097/ACM.0000000000003899.
- Кузнецова О.В. и др. От сертификации к аккредитации: история развития отечественного медицинского образования и перспективы перехода к системе НМО // Медицина экстремальных ситуаций. – 2018. – Т. 20. – № 4. – С. 551–558. [Kuznetsova O.V. et al. From certification to accreditation: the history of the development of domestic medical education and prospects for transition to the system continuing medical education // Extreme Medicine. – 2018. – V. 20. – No 4. – P. 551–558. In Russian]. eLIBRARY ID: 36517223.
- Han E.R. et al. Medical education trends for future physicians in the era of advanced technology and artificial intelligence: an integrative review // BMC Med. Educ. – 2019. – V. 19. – No 1. – P. 460. DOI: 10.1186/s12909-019-1891-5.
- Allen L.M. et al. Categorizing the broad impacts of continuing professional development: a scoping review // Med. Educ. – 2019. – V. 53. – No 11. – P. 1087–1099. DOI: 10.1111/medu.13922.
- Kraft K.H. Advancements in surgical performance evaluation and feedback // Curr. Urol. Rep. – 2023. – V. 24. – No 1. – P. 11–15. DOI: 10.1007/s11934-022-01134-5.
- Andreou V. et al. Fitness-for-purpose of the CanMEDS competencies for workplace-based assessment in General Practitioner's Training: a Delphi study // BMC Med. Educ. – 2023. – V. 23. – No 1. – P. 204. DOI: 10.1186/s12909-023-04207-2.
- Коленникова О.А. Причины дисфункции института аттестации медицинских специалистов // Народонаселение. – 2023. – Т. 26. – № 3. – С. 158–169. [Kolennikova O.A. Institution of certification of medical workers: the reasons for dysfunction // Population. – 2023. – V. 26. – No 3. – P. 158–169. In Russian]. DOI: 10.19181/population.2023.26.3.13.
- Семенова Е.А. и др. Характеристика подготовленности врачей кардиологического профиля к прохождению аттестации на присвоение квалификационной категории // Журнал научных статей «Здоровье и образование в XXI веке». – 2016. – Т. 18. – № 2. – С. 368–372. [Semenova E.A. et al. Characterization of preparedness of the doctors of the cardiological profile to passing the attestation for the qualification category // The Journal of Scientific Articles "Health and Education Millennium". – 2016. – V. 18. – No 2. – P. 368–372. In Russian]. eLIBRARY ID: 26280576.
- Гуцыкова С.В. Метод экспертных оценок. Теория и практика. – М.: Институт психологии РАН. – 2011. – 161 с. [Gutsykova S.V. The method of expert assessments. Theory and practice. – Moscow: Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. – 2011. – 161 p. In Russian].
- Waltner E.-M. et al. Development and validation of an instrument for measuring student sustainability competencies // Sustainability. – 2019. – V. 11. – P. 1–20. DOI: 10.3390/su11061717.